Документ предоставлен КонсультантПлюс

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 24 ноября 2015 г. по делу N 33-37874/15

Судья Васильева Е.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего: Вьюговой Н.М.,

судей Мищенко О.А., Мареевой Е.Ю.,

при секретаре Ш.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по докладу судьи Мищенко О.А. по апелляционной жалобе ГБУ г. Москвы "Жилищник района Лефортово" на решение Лефортовского районного суда города Москвы от 27 января 2015 года, которым постановлено:

Взыскать с ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово" в пользу П. в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, * руб. * коп., стоимость поездки * руб. * коп., стоимость билетов * руб. * коп., расходы по чистке пальто * руб. * коп., компенсацию за проведение экспертизы в сумме * руб. * коп., госпошлину в размере * руб. * коп., в остальной части отказать,

установила:

Истец П. обратилась в суд с иском к ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово", ГКУ "Дирекция ЖКХиБ ЮВАО", Х. о возмещении ущерба, причиненного пожаром.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 08 августа 2014 года утверждено мировое соглашение по иску П. к Х. возмещении ущерба, причиненного пожаром, которым постановлено в том числе взыскать с Х. в пользу П. денежные средства в сумме * руб. * коп., полученных при продаже жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, кв. *, производство по данному гражданскому делу по иску П. к Х. о возмещении ущерба, причиненного пожаром, прекращено.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 27 октября 2014 года производство по гражданскому делу по иску П. к ГКУ "Дирекция ЖКХиБ ЮВАО" о возмещении ущерба, причиненного пожаром, прекращено в связи с отказом истца от исковых требований в данной части.

Согласно исковым требованиям от 05 декабря 2014 года истец просил взыскать с ответчика ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово": сумму причиненного ущерба имуществу в размере * руб. * коп., стоимость авиабилета от 09.02.2014 года в связи со срочным возвратом из отпуска в сумме * руб. * коп., стоимость туристической поездки в Таиланд в сумме * руб. * коп., расходы на чистку полупальто из норки в сумме * руб. * коп., расходы по проведению экспертизы стоимости причиненного ущерба в размере * руб. * коп., возврат госпошлины в сумме * руб. * коп., компенсацию морального вреда в размере * руб. * коп.

В обоснование своих исковых требований П. указывала, что 08 февраля 2014 года в 21 час 02 мин. произошел пожар в квартире N * по адресу: г. Москва, Таможенный проезд, д. *, корп. *, принадлежащей Х., что подтверждается справкой о факте пожара от 12.02.2014 года N * и актом от 10 февраля 2013 года.

Согласно заключению специалиста N * по результатам пожарно-технического исследования пожара установлено: зона очага пожара находилась в комнате однокомнатной квартиры N * в левом углу со стороны балконной двери и оконной рамы в месте расположения дивана. Источником зажигания в данном случае мог послужить один из следующий источников:

- тепловой эффект аварийного пожароопасного режима работы в электросети квартиры N * или электробытовом приборе;

- малокалорийный участок тепла в виде тлеющего табачного изделия;

- источник пламенного горения спички или зажигалки.

В результате пожара был нанесен ущерб квартире N *, принадлежащей истцу.

В соответствии с отчетом N * от 14.03.2014 года "Об определении рыночной стоимости имущества, поврежденного в результате пожара", причиненный ущерб оценивается в * руб. * коп.

Согласно отчету N * от 14.03.2014 года "Об определении рыночной стоимости отделочных, сопутствующих работ и материалов, необходимых для ликвидации последствий ущерба, нанесенного помещениям заказчика в результате пожара", причиненный ущерб также оценивается в размере * руб. * коп.

Истец указывала, что ею была оформлена туристическая поездка в Таиланд, которую планировала провести в период с 04.02.2014 года по 16.02.2014 года, но в связи с возникшим пожаром от 08 февраля 2014 года, истец была вынуждена прервать поездку и вернулась 09.02.2014 года в Москву. Таким образом, истцом были понесены расходы, связанные со срочным возвратом в Москву из-за возникшего пожара в следующем размере * руб. * коп. - билет на самолет на обратный рейс, * руб. * коп. - стоимость туристической поездки в Таиланд.

Также истцом были понесены расходы, связанные с чисткой полупальто из норки в размере * руб. * коп., а также по оплате экспертизы в сумме * руб. * коп.

Истец указывала, что 10 ноября 2014 года в принадлежащей истцу квартире N * по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, были завершены ремонтные работы согласно рабочему проекту ГУП "МОСЖИЛНИИПРОЕКТ"; истцом также было получено страховое возмещение в размере * руб. * коп. от ООО СК "Согласие".

По мнению истца, в связи с тем, что ответчик ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово" как лицо, получающее плату за текущий ремонт и содержание общего имущества в многоквартирном жилом доме ненадлежащим образом исполнял свои обязательства, не обеспечил своевременный доступ для аварийных служб к пожарным гидрантам, не обеспечил отключение подачи воды в стояке для предупреждения залива нижерасположенных относительно пожара помещении; из-за отсутствия пожарных гидрантов тушение пожара вместо часа продолжалось пять часов, пожар начался с 21 час 02 минуты, а закончился в 01 час 15 минут, также отсутствовал насос; кроме того, действиями ответчика истцу был причинен моральный вред, выразившийся в необходимости прервать отдых, переживанием за свою дальнейшую судьбу, так как это единственное для истца место, пригодное для проживания, переживать за судьбу своей семьи, причиненный моральный вред истец оценивает в 500.000 руб. 00 коп.

Истец П. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово" по доверенности Р. в судебное заседания явился, исковые требования не признал, пояснил, что по мнению ответчика, ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово" является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку истцу был причинен вред действиями Х.

Третье лицо ООО СК "Согласие" своего представителя в судебное заседание не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещалось надлежащим образом.

Третье лицо ООО "Престиж" своего представителя в судебное заседание не направило, о дате, времени и месте судебного заседания извещалось надлежащим образом судебной телеграммой.

Судом постановлено изложенное выше решение, о пересмотре которого просит ГБУ г. Москвы "Жилищник района Лефортово", правопреемник ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово" по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, ненадлежащую оценку доказательств по делу, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ГБУ г. Москвы "Жилищник района Лефортово" - К., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, П., согласившейся с решением суда, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

На основании ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской

Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

1) соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;

2) безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;

3) доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;

4) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;

5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

В силу ст. 38 Федерального закона от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе: руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности для квартир (комнат) в домах государственного, муниципального и ведомственного жилищного фонда возлагается на ответственных квартиросъемщиков или арендаторов, если иное не предусмотрено соответствующим договором.

Лица, указанные в части первой настоящей статьи, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной ответственности или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 08 февраля 2014 года в 21 час 02 мин. по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, кв. *, произошел пожар, в результате которого пострадала кв. * дома * корпус * по * проезду г. Москвы, что подтверждается справкой о факте пожара N * от 12 февраля 2014 года, выданной 2-м РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве (копия том 1 л.д. 12), а также актом от 10 февраля 2014 года, составленным по результатам обследования квартиры N *; расположенной на 14-м этаже дома N * корп. * по Таможенному проезду г. Москвы, в соответствии с которым обследуемая квартира является однокомнатной, застрахована; вследствие пожара в квартире N * (13 этаж), произошло повреждение всех помещений квартиры; N * необходимо выполнить следующие восстановительные работы: Комната - повреждение ж/б перекрытий, наличие сквозных дыр, Повреждены полы 100% паркетная доска, Повреждены стены, оконные блоки (2 шт.), Лоджия - повреждены оконные блоки, стены, пол, потолок, Повреждены двери - 6 шт., Повреждена электропроводка (требуется восстановление 100%).

В соответствии с заключением специалиста N * по результатам пожарно-технического

исследования пожара, произошедшего 08 февраля 2014 года, в квартире N * жилого дома, расположенного по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, составленного 17 февраля 2014 года специалистом * по г. Москве С. на основании постановления о назначении пожарно-технического исследования от 12 февраля 2014 года дознавателя 2 РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве Т.:

1. В данном случае, на основании анализа термических повреждений, зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия (пожара), также по результатам исследования непосредственно на месте пожара специалист не может определить конкретное место первоначального возникновения горения (очаг пожара). Можно лишь предполагать, что очаг пожара находится во внутреннем объеме однокомнатной квартиры N *. Однако на основании анализа информации об обстоятельствах обнаружения данного пожара, специалист полагает, что зона очага пожара находится в комнате однокомнатной квартиры N 88 в левом углу со стороны балконной двери и оконной рамы в месте расположения дивана;

2. Источником зажигания в данном случае мог послужить один из следующих источников:

- тепловой эффект аварийного пожароопасного режима работы электросети квартиры N 88 или электробытовом приборе,

- малокалорийный источник тепла в виде тлеющего табачного изделия,

- источник пламенного горения спички или зажигалки.

Вместе с тем, следует учесть, что констатация неосторожности или умысла в обращении определенных лиц, с источником повышенной опасности относиться к субъективной стороне правонарушений, и поэтому не может быть дана специалистом в рамках его профессиональной компетенции.

Собственниками однокомнатной квартиры N * в доме N * корп. * по Таможенному проезду г. Москвы, общей площадью 34.40 кв. м являются истец П.Н. и ее сын П. на основании договора купли-продажи от 28.03.2000 года, что подтверждается ЕЖД (справкой о заявителе) N * по состоянию на 17.02.2014 года; организацией, выполняющей функции управления домом является ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово".

В соответствии с отчетом N * об определении рыночной стоимости имущества, поврежденного в результате пожара, составленным 14 марта 2014 года по заказу истца ИП Б., рыночная стоимость имущества, поврежденного в результате пожара в квартире заказчика составляет на дату оценки * руб. или с учетом округления (по правилам оценки) * руб. * коп.

Согласно представленному истцом отчету N * об определении рыночной стоимости отделочных работ, сопутствующих работ и материалов, необходимых для ликвидации последствий ущерба, нанесенного помещениям заказчика в результате пожара, составленному ИП Б. по заказу истца 19 февраля 2014 года, рыночная стоимость отделочных, сопутствующих работ и материалов, необходимых для ликвидации последствий пожара в квартире заказчика составляет на дату оценки * руб. * коп. или с учетом округления (по правилам оценки) * руб. * коп.

Истцом также был представлен Отчет N * "Об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта квартиры после пожара по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, кв. *", составленный ООО фирма "*", в соответствии с которым рыночная стоимость объекта оценки по состоянию на дату оценки 08 февраля 2014 года, составляет 1.056.727 руб. 00 коп.

Как усматривается из полученного по запросу суда сообщения 2-го РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС по г. Москве N 555-29-4-5-16 от 10 июля 2014 года, в июле 2012 года было проведено мероприятие по надзору за противопожарным состоянием жилого дома,

расположенного по адресу: <...>, в ходе которого были выявлены следующие нарушения:

- пожарные шкафы внутреннего противопожарного водопровода не укомплектованы рукавами и стволами,

- система противодымной защиты находится в неисправном состоянии,

- здание не оборудовано автоматической пожарной сигнализацией,

- не проведена проверка работоспособности внутреннего противопожарного водопровода.

По итогам проверки было выдано предписание 2 РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве N * от 25 июля 2012 года, к административной ответственности привлечено юридическое лицо - ГУП ДЕЗ района "Лефортово" г. Москвы. Внеплановое мероприятие по контролю выполнения выданного предписания проведено 25 апреля 2013 года. В ходе проверки установлено, что ни одно из предложенных мероприятий не выполнено, за невыполнение предписания по ч. 12 ст. 19.5 КоАП РФ привлечено должностное лицо - главный инженер ГУП ДЕЗ района "Лефортово" г. Москвы Р. В июне 2014 года 2 РОНД проинформировал Лефортовскую межрайонную прокуратуру г. Москвы о противопожарном состоянии. Лефортовской межрайонной прокуратурой было поручено проведение внепланового мероприятия по надзору за противопожарным состоянием данного жилого дома. В ходе проверки были выявлены следующие нарушения:

- пожарные шкафы внутреннего противопожарного водопровода частично не укомплектованы рукавами и стволами;

- внутренний противопожарный водопровод находится в неработоспособном состоянии,

- имеющиеся пожарные рукава не присоединены к кранам внутреннего противопожарного водопровода;

- допущена эксплуатация электросветильников без защитных колпаков рассеивателей;

- допускается фиксированное самозакрывающихся дверей в открытом положении,

- армированное стекло в дверях лестничных клеток заменено на обычное,

- клапана мусоропровода не оборудованы уплотнителями,

- допускается курение в местах не предназначенных для этой цели.

По итогам проверки было выдано предписание 2 РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве N * т 24.6.2014 года, к административной ответственности по ч. 3 ст. 20.4 КоАП РФ привлечено юридическое лицо ГУП ДЕЗ района "Лефортово" г. Москвы, по ч. 1 ст. 20.4 КОАП РФ привлечено должностное лицо - директор ГУП ДЕЗ района "Лефортово" г. Москвы Ш.

Согласно полученному по запросу суда сообщению 2-го РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве N * от 08.08.2014 года, согласно документам о тушении пожара 08.02.2014 года в 21 час 02 мин. по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, начальником дежурной смены 16 СПЧ Л. были отражены следующие нарушения требований пожарной безопасности, способствовавшие развитию пожара, а именно:

- пожарные шкафы внутреннего противопожарного водопровода не укомплектованы рукавами и стволами;

- внутренний противопожарный водопровод находится в неработоспособном состоянии.

Ответчиком была представлена копия договора N 1-3-2014 на выполнение работ по содержанию, эксплуатации, текущему ремонту жилищного фонда и выполнению работ по плановому предупредительному ремонту подъездов по "Программе комплексного благоустройства дворовых территорий и приведения в порядок подъездов многоквартирных домов в 2014 году на территории ЮВАО", заключенного 31 декабря 2013 года между ГУП г. Москвы "ДЕЗ района "Лефортово" как заказчиком и ООО "Престиж" как подрядчиком, в соответствии с которым заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательство выполнить работы по содержанию, эксплуатации и текущему ремонту жилищного фонда микрорайона N 3 района "Лефортово" в целях поддержания в надлежащем санитарном состоянии и обеспечения безопасного проживания граждан, сохранности жилых и нежилых помещений, а также нежилых отдельно стоящих строений, их инженерного оборудования, закрепленных за зданиями, составляющими этот фонд, в том числе в отношении дома <...>.

Согласно страховому акту ООО СК "Согласие" N * от 19 февраля 2014 года, пожар от 08 февраля 2014 года был признан страховым случаем и П. как страхователю было выплачено страховое возмещение на восстановление поврежденного жилого помещения в сумме * руб. * коп.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 08 августа 2014 года утверждено мировое соглашение по делу по иску П. к Х. о возмещении ущерба, причиненного пожаром, которым постановлено, в том числе взыскать с Х. (являвшегося собственником квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, * проезд, д. * корп. * кв. *) в пользу П. денежные средства в сумме * руб. * коп., полученных при продаже жилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, * проезд, д. *, корп. *, кв. *; производство по данному гражданскому делу по иску П. к Х. о возмещении ущерба, причиненного пожаром, прекращено.

10 ноября 2014 года были завершены ремонтные работы в квартире N * по адресу: <...> согласно рабочему проекту ГУП "МОСЖИЛНИИПРОЕКТ";

ООО СК "Согласие" истцу было выплачено страховое возмещение в сумме * руб. * коп.;

Истцом была оформлена туристическая поездка в Таиланд, которую она планировала провести в период с 04.02.2014 года по 16.02.2014 года, но в связи с возникшим пожаром от 08 февраля 2014 года, истец была вынуждена прервать поездку и вернулась 09.02.2014 года в Москву. Таким образом, истцом были понесены расходы, связанные со срочным возвратом в Москву из-за возникшего пожара в следующем размере: * руб. * коп. - билет на самолет на обратный рейс, * руб. * коп. - стоимость туристической поездки в Таиланд.

Также истцом были понесены расходы, связанные с чисткой полупальто из норки в размере * руб. * коп., а также по оплате экспертизы в сумме * руб. * коп.

Разрешая спор, суд установил, что виновными в причинении ущерба квартире истца в результате пожара является как сам причинитель ущерба, по вине которого произошел пожар - Х., так и ГУП г. Москвы "ДЕЗ района Лефортово" - управляющая организация, в связи с нарушением требований противопожарной безопасности.

Вывод суда подтверждается предписанием 2 РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве N * от 25 июля 2012 года, предписанием 2 РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москве N * т 24.06.2014 года, ответами на запросы суда из 2-го РОНД Управления по ЮВАО ГУ МЧС России по г. Москвы.

Процессуальным законом в качестве общего правила закреплена процессуальная обязанность каждой из сторон доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ).

Оценивая наличие у ответчика материально-правовой обязанности по предъявленным истцами требованиям, суд исследовал письменные доказательства, в том числе, материалы проверки по факту пожара, и, установив причинную связь между наступившим в результате пожара вредом и нарушений правил противопожарной безопасности, правомерно исковые требования удовлетворил, возложив на ответчика ответственность за причиненные убытки.

Судебная коллегия полагает, что вина ответчиков в причиненных истцу убытках должна быть определена как равная, что не исключает права ответчика Х. возместить истцу убытки в большем размере, чем определена степень его вины судом, что и было сделано Х., признавшем в мировом соглашении сумму возмещения ущерба в размере * рублей.

Определяя размер материального ущерба, причиненного истцу в результате уничтожения жилого дома в размере * руб., суд принял во внимание представленный истцом отчет об оценке величины ущерба, причиненного жилому помещению в результате пожара, произошедшего 08 февраля 2014 года, мировое соглашение между Х. и П., утвержденным судом 08.08.2014 г., о возмещении ущерба в размере * руб.

Ответчик, ссылаясь на несогласие с указанным отчетом, ни суду первой, ни апелляционной инстанции сведений об иной стоимости уничтоженного пожаром имущества.

Доводы ответчика об отсутствии относимых и допустимых доказательств причинения истцу материального ущерба по вине ответчика, размера ущерба, об ином значении имеющихся в деле доказательств являются субъективной оценкой и во внимание судебной коллегией не принимаются.

Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд, истцы в рамках возложенной на них гражданским процессуальным законодательством обязанности предоставили необходимый и возможный объем доказательств в обоснование заявленных требований.

Ответчиком в подтверждение факта отсутствия вины в причинении ущерба, иного размера ущерба на основании ч. 1 ст. 56 ГПК РФ доказательств, отвечающих требованиям ст. ст. 59, 60, 67 ГПК РФ, представлено не было.

Доводы апелляционной жалобы ответчика, направленные на оспаривание выводов суда о его вине в возникновении пожара, судебной коллегией отклоняются, поскольку сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой представленных по делу доказательств, в то время как основания для их переоценки отсутствуют.

Поскольку основные требования ответчика о возмещении ущерба в связи с пожаром удовлетворены, суд на основании ст. ст. 98, 103 ГПК РФ взыскал с ответчика судебные расходы, признанные судом необходимыми и подтвержденные документально, в связи с чем, ссылка ответчика в жалобе на необоснованность взыскания этих расходов не может быть принята во внимание.

Судебная коллегия считает необходимым также отметить, что каких-либо доказательств, которые бы опровергали выводы суда, сторона ответчика судебной коллегии не представила, тогда как такого права лишена не была.

При рассмотрении спора судом первой инстанции нарушений норм материального и процессуального права, которые согласно ст. 330 ГПК РФ могут повлечь отмену или изменение

судебного акта, не допущено и таковые не приведены в апелляционной жалобе.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Лефортовского районного суда города Москвы от 27 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ГБУ г. Москвы "Жилищник района Лефортово" - без удовлетворения.