Документ предоставлен КонсультантПлюс

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 сентября 2016 г. N 304-КГ16-10647

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройпроект" (г. Тюмень; далее - общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2015 по делу N А70-6339/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2016 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания администрации города Тюмени в лице Департамента земельных отношений и градостроительства от 13.04.2015 N 44-к об устранении выявленных нарушений.

Определением от 21.08.2015 Арбитражного суда Тюменской области по инициативе заявителя произведена замена ненадлежащего ответчика - администрации города Тюмени в лице Департамента земельных отношений и градостроительства - на надлежащего ответчика - Департамент земельных отношений и градостроительства администрации города Тюмени (далее - департамент).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Ашан" (далее - ООО "Ашан"), общество с ограниченной ответственностью "Леруа Мерлен Восток" (далее - ООО "Леруа Мерлен Восток"),

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.11.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2016,в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств и нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое предписание вынесено обществу по результатам проведения плановой выездной проверки земельного участка с кадастровым номером 72:17:1313001:12037.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами

доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Земельного кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Правилами землепользования и застройки г. Тюмени, учитывая, что видом использования спорного земельного участка является размещение торговых объектов, установив нахождение на участке газовой котельной, парковки и склада, суды пришли к вывод о том, что общество осуществляет использование земельного участка не по целевому назначению, не в соответствии с его разрешенным использованием, и отказали в удовлетворении требований.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов и были мотивированно отклонены.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Стройпроект" в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья
Верховного Суда Российской Федерации
Н.В.ПАВЛОВА